

指定管理者評価シート(平成29年度)

| | | |
|--------------|-------------------------|------|
| 施設名 | 摂津市立温水プール | 全体評価 |
| 施設設置目的(条例) | 市民の健康と体力向上(摂津市立温水プール条例) | |
| 制度導入年月日 | 平成18年4月1日 | |
| 指定管理者名 | 特定非営利活動法人摂津市水泳連盟 | |
| 指定管理期間 | 平成26年4月1日 ~ 平成31年3月31日 | A |
| 当年度・指定管理料(円) | 30,500,000円 | |
| 前年度・指定管理料(円) | 30,500,000円 | |
| 担当部課 | 市民生活部文化スポーツ課 | |

| | | | | | |
|---|---|--|-----|---|-------|
| ◆管理運営体制 (各5点) ※(4)(7)のみ3点 | | | | | |
| (1)施設設置目的・基本方針 | | 施設の設置目的に基づいた管理運営上の基本方針が確立されていたか。また、その方針を職員が理解し行動できていたか。 | | | |
| 指定管理者評価 | 4 | 指定管理者評価理由 | 市評価 | 4 | 市評価理由 |
| 施設の設置目的に基づいた管理運営について、基本方針通りに進めた。また、職員及び従事者には個々に指導を行い、理解し行動させ運営を行った。 | | 施設の設置目的や基本方針について、職員が十分に理解し行動することができている。 | | | |
| (2)職員の勤務実績、配置状況 | | 職員の配置状況・勤務実績は適正であったか。また、明確な業務執行体制(責任者・担当者)のもと、運営上の課題を共有・検討する体制になっていたか。 | | | |
| 指定管理者評価 | 3 | 指定管理者評価理由 | 市評価 | 3 | 市評価理由 |
| 責任者の指示のもと各専任職員が業務を分担し、適正に業務を執行した。また、全職員を適正に配置して業務を執行し、今年度も事故なく運営を行った。 | | 専門知識を持った責任者(館長)及び専任指導員3名を中心とした職員配置がなされ、適正に施設運営にあたることができている。指導員を兼務する責任者に業務が集中しないよう、業務の分担を行うなど改善が見られる。 | | | |
| (3)市との意思疎通 | | 管理運営業務全般について、市との十分な連絡調整等が実施できていたか。 | | | |
| 指定管理者評価 | 3 | 指定管理者評価理由 | 市評価 | 3 | 市評価理由 |
| 月単位で収入及び業務報告をしており、その他の必要な連絡・通達は随時個別に行った。また、市からの指示は速やかに対応するように努めた。 | | 月例の報告関係書類の提出は適時実施されており、施設や設備の状況についても報告がなされている。また、市の問合せに対しても迅速に対応出来ている。 | | | |
| (4)法令・協定書等の遵守 | | 開館時間や平等利用、定期報告など、条例や協定書等に定められた基本事項を遵守できていたか。 | | | |
| 指定管理者評価 | 3 | 指定管理者評価理由 | 市評価 | 3 | 市評価理由 |
| 基本事項に沿って遵守しており、一般利用・水泳教室開講状況等についても問題なく運営を行った。定期報告も滞りなく行った。 | | 条例や協定内容を遵守し、利用料金減免対象者の判断を含め、適切な施設運営ができていた。 | | | |
| (5)個人情報保護 | | 個人情報保護条例を遵守し、利用者の個人情報の適正な管理が実施されていたか。 | | | |
| 指定管理者評価 | 4 | 指定管理者評価理由 | 市評価 | 3 | 市評価理由 |
| 個人情報保護条例に従い、個人情報資料は施錠できるスペースで適正な管理を行った。個人情報資料は責任者の指示のもとに、専任職員のみが管理できるようにしている。 | | 水泳教室の受講者名簿等、個人情報に記載された書類については、施錠できるスペースに保管し、専任職員による適正な管理が実施されている。 | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|-----|---|-------|
| (6)非常時・緊急時等対応 | | マニュアル整備や、非常時・緊急時・災害時の関係機関との連絡体制の確立など、必要な手立てが講じられていたか。 | | | |
| 指定管理者評価 | 4 | 指定管理者評価理由 | 市評価 | 4 | 市評価理由 |
| 当団体の安全管理マニュアルに沿って職員に研修・訓練を実施し、関係機関との緊急対応にも備えている。安全実技研修、災害時避難訓練も行い、職員に動きや対応を理解させ緊急の場合にも速やかに行動できるようにしている。 | | 安全管理マニュアルに沿った訓練を実施するとともに、災害や事故発生時の緊急体制及び連絡体系が確立されている。職員には、救急蘇生法講習を含む安全水泳講習会をはじめ「災害時避難訓練」を実施するなど、緊急時への備えができています。 | | | |
| (7)運営の安定性 | | 収支計画書との大きな隔たりなく、業務の継続が可能な状態であったか。 | | | |
| 指定管理者評価 | 3 | 指定管理者評価理由 | 市評価 | 3 | 市評価理由 |
| 水泳教室受講者の増加に伴い、収入が増加しており、安定した業務を継続できている。収支計画書との大きな隔たりなく、健全な運営を行った。 | | 水泳教室受講者が増加し、昨年度と比較して料金収入が約5.2%増加となるなど、安定的な財源確保ができています。収支計画との隔たりも小さく、業務の継続が可能な運営状況を維持することができています。 | | | |
| (8)経費節減の取組み | | 経費節減の具体的な取組みを行い、その効果があったか。 | | | |
| 指定管理者評価 | 4 | 指定管理者評価理由 | 市評価 | 4 | 市評価理由 |
| 職員への意識の徹底により、昨年度同様、水道・ガス・電気等の経費を大幅に削減した。太陽熱を利用しプール昇温を行うため、天気に合わせて蓄熱作業を行い経費削減に努めた。また修繕に関して、職員ができる範囲での修繕を行い、経費節減に努めた。 | | 高い経費節減の意識を持って業務に取り組んでおり、電気、水道料金において昨年度ベースと比較し低く推移するなど、経費節減の効果があった。 | | | |
| ◆サービスの質の維持・向上 (各10点) | | | | | |
| (9)職員の資質向上 | | 職員研修など、職員の資質向上(利用者に対する職員の接客マナー含め)を図るための取組みが実施されていたか。 | | | |
| 指定管理者評価 | 6 | 指定管理者評価理由 | 市評価 | 6 | 市評価理由 |
| 職員及び従事者の資質向上のため、定期的に研修(救急蘇生法研修、水泳指導法研修、避難訓練、接客マナー研修等)を実施した。 | | 水泳教室指導員やプール監視員に安全水泳講習会を受講させるなど、職員の資質向上に努めている。また、窓口職員についても随時指導を行っており、明るい接客対応が実施されている。 | | | |
| (10)利用者サービスの向上 | | 利用者サービス向上のための取組みを実施できていたか。 | | | |
| 指定管理者評価 | 8 | 指定管理者評価理由 | 市評価 | 8 | 市評価理由 |
| 利用者アンケート等の結果・意見をもとに、水着用脱水機の導入、案内板の改善、玄関階段の手すり設置等、サービス向上に努めた。ホームページからの問い合わせについても丁寧に回答を行った。 | | アンケートを実施し利用者ニーズを把握するとともに、古いロッカー及び長いすの入替えや水着脱水機の導入、水泳練習備品の充実等、利用者の快適な施設利用に繋がる取組みが見られた。 | | | |
| (11)情報収集(アンケート等) | | 利用者のニーズや満足度を把握する取組みができていたか。 | | | |
| 指定管理者評価 | 6 | 指定管理者評価理由 | 市評価 | 8 | 市評価理由 |
| 常に投書箱を設置しており、利用者の声を幅広く聞き入れている。また、利用者アンケート(教室受講者・一般利用者)を2回行い、満足度調査と要望の把握を行った。それに基づき、水泳教室会員システムの導入にも繋がった。 | | 意見投書箱の常設や自主的なアンケートの実施結果を公表する等、利用者の要望を把握する体制が構築されている。また、これらを通じ、利用者の声を運営に活かすために積極的な取組みが見られた。 | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---------|---|-------|
| (12) 情報発信・PR | | 当該施設の利用情報を、広報紙への掲載やチラシを作成するなど、適切な提供ができていたか。 | | | |
| 指定管理者 評価 | 8 | 指定管理者評価理由 | 市 評価 | 8 | 市評価理由 |
| 当団体作成のホームページにおいて、情報提供を適切にまた迅速に行ったことにより、利用者の方々に定着してきている。また、ブログにて最新情報も提示し、引き続き水泳教室案内チラシも配布しPRに努めている。 | | 専用ホームページ上にて、施設や各種水泳教室の情報提供がなされている。また、ブログを通じた利用者への情報発信の強化が見られる。 | | | |
| (13) 要望・苦情対応 | | 利用者からの要望や苦情に迅速に対応できる体制となっていたか。 | | | |
| 指定管理者 評価 | 6 | 指定管理者評価理由 | 市 評価 | 6 | 市評価理由 |
| 利用者からの要望に対して迅速・丁寧に対応し、適切な対応を行った。要望・苦情内容、改善内容は全職員が把握できるようにしている。 | | 利用者からの要望や苦情においては、利用者とのコミュニケーションを重視して取り組み、適切な対応がなされた。また、自主アンケートを実施し、水泳教室の受講者への説明会を一部簡素化するなど、利用者からの要望に対応した。 | | | |
| ◆維持管理 ((14)は5点・(15)は3点) | | | | | |
| (14) 建物・設備の保守点検・修繕 | | 利用者が安全快適に施設を利用できるよう、建物・設備の保守や修繕、清掃等が行われていたか。 | | | |
| 指定管理者 評価 | 3 | 指定管理者評価理由 | 市 評価 | 3 | 市評価理由 |
| 利用者に気持ちよく利用して頂けるように、必要箇所に迅速な修繕を行った。開館前・閉館後の清掃、また開館中に随時清掃・整理も行った。 | | 設備の状況を十分把握し、適宜交換等の修繕を行うなど、適切な維持管理がなされていた。 | | | |
| (15) 管理記録等の整備・保管 | | 備品台帳をはじめ、各種業務に付随する点検記録や整備・修繕等の履歴などが適正に保管、整備されていたか。 | | | |
| 指定管理者 評価 | 3 | 指定管理者評価理由 | 市 評価 | 3 | 市評価理由 |
| 施設点検記録、水質点検記録、備品台帳等は適切に保管・管理しており、責任者が定期的に保管状況を確認した。改善・修繕の必要なところは早急に対応できる体制にしている。 | | プール設備や電気設備の保守点検記録及び指定管理者で行った修繕や備品の更新履歴については、適切に保管、整備されている。 | | | |
| ◆施設固有の項目 (各10点) | | | | | |
| (16) 水質等の管理 | | 水質、水温等の日常点検を適正に実施していたか。また、利用者にもその情報を提供できていたか。 | | | |
| 指定管理者 評価 | 8 | 指定管理者評価理由 | 市 評価 | 8 | 市評価理由 |
| 水質、水温、固定ボルト等の日常点検は毎日適正に行っている。水の透明度や水質は保健所が定める以上の数値を保っており、利用者からの水質評価も良好である。また、入口付近の掲示板に各項目の点検内容を利用者へ掲示している。 | | 水質や水温の日常点検を適正に実施し、保健所が定める基準を保っており、その情報を入口にある掲示板に掲示し、利用者へ情報提供できている。 | | | |
| (17) 利用者への啓発 | | 利用者がお互いに気持ち良く過ごせるよう、ルールやマナー等の啓発指導ができていたか。 | | | |
| 指定管理者 評価 | 8 | 指定管理者評価理由 | 市 評価 | 8 | 市評価理由 |
| 館内掲示板や案内表示により、施設の使い方、プール内での注意事項、25m専用レーン、歩行者レーンの使用法等を分かりやすく掲示し、協力して頂けるように案内している。また、監視員も丁寧に説明できるように指導している。 | | 水泳教室を受講する子どもに対して、泳ぎ方の指導だけでなく、プール利用における注意事項やマナーの指導にも力を注ぐなど、啓発指導が徹底されている。 | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|---------|---|-------|
| (18)違法駐車への対応 | | 利用者が周辺道路等に違法駐車をしないよう、注意喚起ができる体制が取れていたか。 | | | |
| 指定管理者 評価 | 8 | 指定管理者評価理由 | 市 評価 | 8 | 市評価理由 |
| 周辺道路の違法駐車の見回りを随時行っており、特に水泳教室開催時には重点的に確認している。また違法駐車禁止についての館内掲示・放送も行っている。 | | 駐車場管理人及び施設入口前管理人を配置し、違法駐車を未然に防ぐ体制が取れている。また、館内でも掲示や館内放送により注意喚起を行っている。 | | | |
| (19)サービスの還元 | | 利用料金収入の一部を施設サービスに還元する取組みが実施されていたか。 | | | |
| 指定管理者 評価 | 8 | 指定管理者評価理由 | 市 評価 | 8 | 市評価理由 |
| 快適に施設を利用して頂くよう、古いロッカーの入替え、長いすの入替え、水着脱水機の導入、水泳練習備品の充実等、利用者に還元する取組みを行った。また、ホームページの充実、水泳教室会員システムの導入も行った。 | | 利用料金収入の一部を使い、駐輪場の照明増設やコインロッカーの入れ替えを行うなど、施設の快適な環境を維持するための取組みが実施されている。 | | | |
| (20)利用者数 | | 一般遊泳者数及び水泳教室受講者数の合計人数が、前年度数値以上となっていたか。 | | | |
| 指定管理者 評価 | 8 | 指定管理者評価理由 | 市 評価 | 8 | 市評価理由 |
| 一般入場者は約2,600名増加、水泳教室受講者総数は昨年より約300名増加した。質の高い指導を行うことに努めており、安定した人数に受講して頂いている。継続しての受講希望者も多い。 | | 一般利用者、水泳教室受講者とも、それぞれ増加となっており、入場者数は前年度実績以上となった。 | | | |